考古学文化的理论与方法

张 全 民

〔提要〕考古学的方法和理论是与发掘出土的古代物质遗存相适应的，同时与其他学科发展有着密不可分的关系。考古学文化是考古学、特别是史前考古学基本的也是核心的概念，许多方法和理论都是围绕这一概念展开的。通过分析考古学文化概念的演变及有关的方法和理论，审视中外考古学发展的历程，可以从不同角度反映和解析当代考古学文化新的理解和新的研究方法。

关于文化，人们普遍认为：文化从本质上来说是人类社会实践的产物，它几乎涵盖了人类社会各方面的现象和特征，是人类社会区别于动物界的主要标志之一。但是在不同的社会科学领域、或者同一学科的不同学派、乃至在不同的具体语境中，文化的概念和内涵都是不尽相同的。有学者把考古学界定为一门“通过古代遗存来研究古代文化及文化史的学科”，由此可见考古学研究与文化的密切关系。①

与其他任何社会科学都不一样，考古学必须通过由人类曾经制造过的器物和保留下来的遗存来研究人类的历史。考古学的方法和理论是与发掘出土的古代物质遗存相适应的，同时与其他学科，尤其是历史学和人类学的发展有着密不可分的关系。考古学文化是考古学、特别是史前考古学基本的也是核心的概念，是考古学研究的一项重要内容，许多方法和理论都是围绕这一概念展开论述的，或者是与之密切相关的。本文试图通过分析考古学文化概念的演变及有关的方法和理论，从中窥视中外考古学发展的历程，从不同角度反映和解析当代考古学文化新的理解和新的研究方法。

一、考古学文化概念的形成与演变

在考古学中，文化并不是一个抽象的哲学概念，而是一些可以观察的现象。它是基于一系列器物和遗存形制的分类而对特定人群的划分，与民族学文化有相似之处。考古学文化大多数是以首次发现的典型遗迹的小地名来命名，如仰韶文化、龙山文化等的命名都是如此。这一术语经历了一个逐步形成和发展的过程，而且中西考古学界的理解也存在差异。通过对这一概念演变的考察，可以从中看出中外考古学发展的轨迹。

考古学在西方最初诞生的 19 世纪里，文化一词虽然有时也用来指称考古遗存，但尚未形成比较严密的概念。考古学家将典型器物视为地质学的“标准化石”，主要使用“时期”和“阶段”的概念进行分析研究，用普遍的进化观点来揭示这些发现的意义。但是随着考古发现范围的扩大和发掘资料的丰富，人们开始认识到考古遗存地理上的差异，寻求解决单纯依靠 2 分期解说日益复杂的考古资料暴露出的矛盾。

英国考古学家柴尔德 1925 年出版的《欧洲文明的曙光》一书确立了把考古学文化作为研究史前文化的主要手段，开创了文化历史考古学的新阶段。②他把考古学文化的概念与蒙特柳斯器物类型学的分期结合起来，编写欧洲史前文化发展的历史。随后，又在 1929 年出版的《史前的多瑙河》一书中指出：“一定型式的遗物、遗迹——陶器、工具、装饰品、墓葬礼仪、家屋形制等——经常共存。这种稳定的诸文化因素复合体可称为

① 张光直：《考古学：关于其若干基本概念和理论的再思考·前言》，曹兵武译，辽宁教育出版社 2002 年版。

② Childe, V. G., *The Dawn of European Civilization*. London: Kegan paul, 1925.

© 1994-2011 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

文化集团或简称为文化。可以推测,这种集合体是今天所见相当于民族的人们共同体的物质表现形式。"①但是到了1956年,他已谨慎地指出,考古学文化相当于考古学上的社会单位,"考古文化的社会对应物只能用'人群'这个十分不明晰的术语来限定"。②而社会的明确的特征则很难从单纯的考古学材料上加以确定。③考古文化概念主要关心的是通过分辨考古遗存之间的差异确定文化单位,并且主要通过传播和迁移理论解说其外在的文化联系。这一时期西方考古学家着重按照时空框架建立考古学文化序列,进行史前史的描述和编年。前苏联以马克思主义作为一切学科的指导理论,考古学研究在世界上首先提出把阐述社会发展规律作为自己的宗旨,但在具体研究中由于受机械唯物论的影响,难以达到这个目标。

20世纪60年代以后,以美国考古学家宾福德为首的新考古学崛起。提倡用人类学的文化概念来看待考古学文化,认为考古学的目的就是人类学的目的,而"人类学的目的是阐释整个时空内人类生存的物质的和文化上的异同"。把文化看作一个系统,是由物质(经济技术)、社会(社会组织)和意识形态的亚系统所组成。从人工产品的外部特征即所谓的风格上,来识别这一系统的各个组成部分。④ 此外,还十分关注文化遗存所处的自然环境,把反映考古学文化的器物按照传统(连续的器物风格)、联系范围(基于广泛交换的产品)、适应地区(基于对自然环境的一般适应)来划分,用来阐释文化进程的规律。⑤ 用系统论的观点看待考古学文化,为文化变化过程的阐释提供了从文化的内部构造到外部生态环境的新视角。新考古学由于考古资料提取的有限,还难以使用系统的观点来解释文化的全过程;此外,在充分认识生态环境对史前文化发展的重要作用的同时,常常暴露出"生态决定论"的倾向。

在中国考古学最初从西方引进的20世纪上半叶,文化或是用来指代具体的考古学遗存,出现了"彩陶文化"、"黑陶文化"等内涵和外延都不严谨的名称,并不表示严格的考古学文化的含义。新中国成立以后,在50年代末期,曾对考古学文化命名问题展开过讨论。1959年,夏鼐先生在接受柴尔德和前苏联学者观点的基础上,就考古学文化及其定名问题进行了论述,指出它"是表示在考古学遗迹中(尤其是原始社会中的遗迹中),所观察到的共同体"。具体来说,就是"我们在考古工作中,发现某几种特定类型的陶器和某类型的石斧和石刀以及某类型的骨器和装饰品,经常在某一类型的墓葬(或某一类型的住宅遗址)中共同出土。这样一群的特定类型的东西合在一起,我们叫它为一种'文化'"。⑥ 夏鼐先生的意见很快成为我国学者划分和命名考古学文化的依据,考古工作者在整整三、四十年里,主要精力一直集中在建立各地考古学文化谱系这一基础性工作上。关于考古学文化的概念,直到1986年成书的《中国大百科全书·考古学》仍然秉承了这一观点,认为"专门指考古发现中可供人们观察到的属于同一时代、分别于共同地区、并且具有共同特征的一群遗存"。

自20世纪80年代以来,伴随改革开放的大潮,国外许多考古学理论被介绍到国内。我国学者逐渐把考古学文化看作一个包含物质、社会和精神三个方面,是一个物质、能量和信息交换的复杂系统。一些考古学者开展了对古人意识观念的探讨;出现了环境考古等一批新的分支学科;一些重大的学术课题,如文明的起源问题、早期城市、国家的形成和发展问题,都由考古学家进行多方探讨和阐释,提高了考古学在社会科学中的地位。

考古学文化概念在使用过程中的局限性也

---

① Childe, V. G., *The Danube in Prehistory*. Oxford: Clarendon Press, 1929.

② Child, V. G., *Piecing Together the Past: the Interpretation of Archaeological Data*. London: Routledge and Kegan Paul, 1956.

③ Childe, V. G., *A Short Introduction to Archaeology*. London: muller, 1956.

④ 路易斯·宾福德:《作为人类学的考古学》,米如田译,《当代国外考古学理论与方法》,三秦出版社1991年版。

⑤ 路易斯·宾福德:《考古学的系统论与文化进程研究》,米如田译,《当代国外考古学理论与方法》。

⑥ 夏鼐:《关于考古学文化的定名问题》,《考古》1959年第4期。

© 1994-2011 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

应当受到人们的重视。它不适用于旧石器早期，这时，考古学文化的概念为工业(石器加工技术)或组合的概念所取代。同样它在分析复杂社会时，由于商品生产和贸易的出现，器物类型对于分辨社会群体就不大可靠了。它适合“中石器时代”和“新石器时代”规模不大、交流不多的定居集团的遗存的研究。对于流动性大、接触频繁的注重猎采集集团，人使广阔地域表现出相似的器物特征，致使难以分辨群体的界限。此外，国外还发现一些游猎民族在不同的季节使用不同工具的情况，从中可见考古学文化表现的复杂性。①

二、考古学文化因素与文化因素分析法

关于考古学文化的划分，通常是由一组具有明确特征的器物与某种类型或特征的房址、葬俗反复共生作为标准的。但在实际操作中，人们常常采用典型陶器作为划分的标志。有学者对此进行了反思，认为虽然陶器的形态变化富于规律，却不一定与考古学文化其他部分的变化完全同步。并把考古学遗存划分为五大门类。一是聚落形态，二是墓葬形制，三是生产工具和武器，四是生活用具，五是装饰品、艺术品和宗教用品。提出按五个组成部分各自的特征进行分析，再把它们综合起来，作为识别和界定考古学文化的依据。② 这种划分的确是比较全面的，但并未超出对考古遗物和遗存类型学的分析。

进入20世纪80年代，随着人们对各个考古学文化内涵认识的丰富，在对不同考古学文化进行深入比较、鉴别时，我国学者提出一种新的研究方法——文化因素分析法，把考古学文化的研究推向了新的阶段。它虽是以类型学的分析为前提，但和地层学、标型学方法一样，都是考古学基本方法之一。③ 这种方法其实在考古学文化概念形成以前的传播论中就已使用，只是长期以来，人们并未把它看作一种独立的研究方法，而且这种方法不惟考古学使用。甚至连首倡此方法的学者，也有认为“这种方法本是考古类型学的一部分内容，并已体现在许多已有的考古类型学分析的实践之中”。④

事实上，所谓“文化因素”的具体内涵，几乎可以包括考古发现中凡因人力而形成的各种遗存的一切方面的特征。它既可以是一些具体的遗迹和遗物，也可以是工艺技术，或者是社会组织、意识方面的内容。它的分析对象除了考古学文化之外，可以小到具体的一个遗迹、一个遗物，也可以是一个文化类型、一个文化分期、或者大到一个文化分区。它对考古学文化的理解应当与系统论的考古学文化观相接近，较之几乎完全立足或强调类型学方法对考古学文化的划分无疑是个进步。而且这种方法强调在定性研究的基础上，尽可能采用定量分析的方法，较之过去的研究更为细致、准确。

这一方法对于追寻考古学文化的源流、确定几个考古学文化相邻地区的文化性质、探讨不同考古学文化之间的联系提供了有力的工具。一个考古学文化，如果分布区域较大，同一时期在不同的分布地点，由于和临近其他文化相接触而互为影响，不同地点遗存内所含的文化因素，常常不完全一样。例如东周时期的楚文化，在鄂北至豫南地区就有较多的郑、晋文化因素；在湖南，越文化因素突出；在湖北境内，楚文化本身的面貌较纯粹。⑤然而它的重要意义更在于为考古学文化的形成和发展提供了意义的解释方法，它以遗存形态上可以观察到的类型风格的延续性和断裂性来考察文化传统和外来的文化因素，从自身文化因素(包括文化传统和自我创造的新文化)和外来文化因素两个方面探讨了文化的成因。但是这种解释还是不全面的，尚未注意分析生态环境对考古学文化发展的影响和制约，这是今后应该改进的地方。

---

① 参见布鲁斯·炊格尔：《时间与传统》，蒋祖棣、刘英译，三联书店1991年版。

② 严文明：《关于考古学文化的理论》，见《走向21世纪的考古学》。

③ 李伯谦：《论文化因素分析法》，《中国文物报》1988年11月4日第三版。

④⑤ 俞伟超：《楚文化的研究与文化因素的分析》，见《楚文化研究论集》第1集，荆楚书社1987年版。

© 1994-2011 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

三、考古学文化的分区问题

文化现象的空间分布是考古学的一个基本主题,也是构成考古学文化的三要素(时间、空间、遗存特征)之一。每个考古学文化都分布在一定地理空间范围内。考古学文化内部存在的多级层次也是与一定的空间分布相对应的。在一个考古学文化内部,有的还能划分出因分布于不同地域而形成区域性特征的地方类型;在地方类型之下,还可以继续划分为几个小区。在考古学文化之上,还能划分出大的文化区。总之,考古学文化的各级层次结构都是与一定的地理空间相对应的。

把文化按照地域来进行分类是按照"人们共同体"即考古学文化分类之外的又一种分类方法,这与民族学中"文化区"的概念相似。美国民族家在对北美印第安文化的研究中,很早就运用了文化区进行划分和描述。1922年,美国学者韦士勒依据系统的民族志资料把北美的土著文化划分为9个文化区。其后,克罗伯则列出6个"大区",21个"区"以及无数个"亚区"。文化区分类的主要标准一般是邻近的部族或社会所共有的要素或特质之数量或百分比,但是在实际划分中多依主观印象而定。①

在考古学中,对文化分区的运用同样存在着概念的严密性及实际操作的粗糙性问题。考古学文化是在一个长时段中运动的,环境也是在变化的,一种文化及其所适应的宏观环境类型不可能永远局限在固定的地理范围之内,所以考古学家首先把他们的眼睛瞄在文化上,同时考虑与文化联系在一起的环境,而不是仅仅盯着固定的地理区域。这可能是一些考古学家反对这一概念的主要原因。②

尽管如此,考古学家沿着按照区域进行分类和研究的思路依然取得了显著的成果。国外考古学家提出的两个理论模式,经张光直先生的介绍和演绎,已为大家所熟知。其一是1948年由秘鲁考古学家班内特提出的地域共同传统的概念,意为一个地区长时间相互关联的诸文化相钩连而构成历史的整体单位,特指"具有时间深度的文化区"。③另一个是美国考古学家约瑟夫·考德威尔1964年提出的交互作用圈这一概念。含义是:地域相连而各具特征的区域性文化同时存在、同时发展,彼此之间的交互作用使它们对于其他地域关联较远的文化来说形成一个整体。④

我国自近代考古学产生以后,关于新石器时代的论著中,往往是分区域来论述的。考古学者关于考古学文化的分区研究最初是从一个考古学文化内部着手的,到二十世纪八十年代初期,苏秉琦与殷玮璋先生正式提出中国新石器时代考古学文化区系类型理论。区是表示横的关系,是空间分布,是块块;系则是纵的关系,表示谱系的发展,是条条;类型是分支。所以俗称"条块"说。这一学说把我国新石器时代人口分布密集地区考古学文化划分为六大区系:即陕豫晋邻境地区、山东及邻省一部分地区、湖北和邻近地区、长江下游地区、以鄱阳湖——珠江三角洲为中轴的南方地区、以长城地带为中心的北方地区。每个大区之内,又分别可以划分为若干个小的区系。⑤ 六大区并不是简单的地理划分,主要着眼于其间各自自己的文化渊源、特征和发展道路。区系类型理论的提出标志着我国考古学文化时空框架和相互关系的基本确立,为今后的发展奠定了良好的基础。

关于考古学文化分区的原因,有学者归结为两种:其一是长期的相互联系和影响而形成的一定的共同文化的区域,称之为"历史——文化区";其二是指存在着相同起源的诸亲族考古学

① 史徒华(Julian H. Steward):《文化变迁的理论》,张恭启译,远流出版事业有限公司(台北)1989年版。

② 张光直:《考古学:关于其若干基本概念和理论的再思考》。

③ W. C. Bennett: "The Peruvian Co - tradition" 沁"A Reappraisal of Peruvian Archaeology", Memoirs of the Society American Archaeology, 1948.

④ J. R. Caldwell and R. L. Hall: "Interaction Spheres in Prehistory" in "Hopewellian Studies", Illinois State Museum Scientific Papers, 12(1964).

⑤ 苏秉琦、殷玮璋:《关于考古学文化的区系类型问题》,《文物》1981年第5期。

© 1994-2011 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

文化区域,称为"亲族考古学文化区"。①

在文化分区之上,还可以根据各文化区共性的多少作更高层次的划分。比如,中国史前文化可以划分为两大部分,即"面向海洋的东南部地区和面向亚洲大陆腹地的西北部地区"。② 有的划分已经超出了现今中国的版图,比如东北亚地区分布着以刻划之字纹的筒形罐为特征的一系列文化遗存,包括我国东北、朝鲜半岛和东西伯利亚在内的广大地区。

此外,还有根据不同标准的划分意见。比如,严文明先生从经济类型的角度,把我国新石器时代文化划分为以稻作农业为特色的南方文化区、以旱地农业为主的北方文化区和以狩猎采集为特征的东北、西部文化区。③

四、考古学文化的产生与发展

把文化本身当作一个物质、社会和意识形态的复杂系统加以考虑的作法对于研究考古学文化的发展演化具有积极的意义,但是由于通过考古发掘能够获取的系统内部资料有许多缺失,因而对于文化发展过程的阐释受到很大局限。与这种从文化内部结构来阐述的角度相对应,还可以从自身文化因素、外来文化因素和自然环境三方面来说明文化发生以及变迁过程。这里,从这三方面对考古学文化所起的不同作用加以解释和说明。

纵观世界各地文化的发展可以发现,大部分的文化模式和类型都是由内部自然发展而形成的,而不是直接采借其他文化的结果。因此通常情况下,自身文化因素在文化的形成和发展过程中起着主导作用。但是,根据考古发现可以看出,人类文化从很早时期起就是多元的。一个考古学文化在其发展过程中,会受到其他文化的影响。考古发现证明:我国新石器文化是多元的,进入青铜时代以后,随着人们交流和联系的增强,这种文化间的影响更加普遍,有时还是极其强烈的。影响可以意味着人们实际的迁移和交融、战争、贸易、模仿以及其他各种形式的联系。但是无庸讳言,许多以前流行的传统论解释现在看来都是错误的,脱离了从内部发展的角度对文化变迁的解释。

考古学特别重视人及其生存环境的关系,把自然环境看作是与历史文化因素相对的影响考古学文化发展的又一重要因素。自然环境包括气候、地貌、土壤、植被和动物等一系列相互关联的因素,在文化发展过程中起着重要的制约作用。这是因为,人类早期文化对环境的依赖性很强,而且考古学文化常常会在空间地域内进行。考古学上文化的分区与自然环境的划分存在着很大的同一性,经济类型、生活方式及其使用的器物都受到自然环境的许可制约。

20世纪50年代,斯图尔特创立的文化生态学把生态环境纳入了人类文化的大系统,是我们对文化过程理解的值得借鉴的方法。文化生态学把分析文化的各个层面同自然环境之间的相互关系作为研究的主要内容,以确定文化对其环境的适应将如何引发若干变迁。④ 它把史前研究的分析要素从器物和聚落扩大到对生态环境信息的了解。但是,文化的许多特征不是对环境适应能够解释的。这一方法由于建立在把文化当作"对环境的适应"的概念基础之上,因而得出文化生态的适应才是文化变迁动力的结论。但是对生态适应作用的过高估计,却不免落入"生态决定论"的泥淖。

五、存在问题与未来展望

关于考古学文化的研究,目前仍然存在着一些值得注意的问题:

对考古学文化的划分仍然显得粗糙,多凭主观印象来确定。虽然考古文化名义上根据全部特征综合加以定义,但实际上却往往根据一个或几个人工制品(通常是陶器或石制材料)的类别描述来界定,缺乏定量的细致的分析。考古学文

① 张忠培:《中国北方考古文集·编后记》,文物出版社1990年版。

② 苏秉琦:《略谈我国东南沿海地区的新石器时代考古》,《文物》1978年第3期。

③ 严文明:《中国史前文化的统一性与多样性》,《文物》1987年第3期。

④ 史徒华(Julian H. Steward):《文化变迁的理论》。

© 1994-2011 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

化内部的区域类型以及立足考古学文化基础上的分区,也存在类似的问题。

对于考古学文化的分析,没有仔细考虑其延续的较长时段,往往当作一个较短时期来研究,推导出的结论令人怀疑;存在强调考古学文化族属的倾向,但是关于考古学文化族属的推定,使用的大量是考古学资料或并非实证信史的文献,脱离了考古学研究的范畴。

主要精力放在考古学文化时空框架的建立,对考古学研究的重心停留在描述阶段,对阐释不够重视,同时阐释方法不足。侧重运用考古学文化的概念,无法对考古学的许多问题进行阐释。

随着历史的发展和科技的进步,考古学学科环境和内容都在发生急剧变化。未来考古学文化的研究将不再占据这门学科的主导地位,可以推测会发生以下一些变化:

1. 对考古学文化进行质与量的分析,进一步使研究精确化。把各种人工制品和遗迹作为基本的分析要素,使用量化分析的手段,在综合分析的基础上,对考古学文化加以划定。现在已有人借助科技手段,对陶器成分加以分析,用来确定陶器的产地,分析彼此交流情况,为考古学文化的划分提供依据。

2. 综合多种文化的概念,对考古学文化进行多角度的综合研究,复原文化的各个方面。通过考古遗存,研究隐藏在其背后的人类行为,比如战争、贸易以及生存方式等。把社会和文化当作复杂的、演进的系统进行研究,加强对文化产生影响的生态环境的研究。

3. 从单纯偏重器物分析的考古学文化概念,过渡到以聚落为基本分析单位的社会考古学方法的重视。通过聚落这一有意义的空间单位,研究社会的组织结构等方面的内容。

4. 将把研究重心从由描述转向阐释,并在一些重大问题阐释方面的推动下,产生新的考古学理论。在全国考古学文化框架和谱系基本建立的基础上,已经开始重点开展对重大社会问题的研究,如文明起源、早期国家发展等问题,研究解释社会普遍的发展过程、基本法则和发展动力。一些重大理论将在考古学中产生,提高这门学科在社会科学中的地位。

5. 现代考古学呈现出一种与其他学科交叉、综合研究的趋势。考古资料不仅可以用于历史文化方面的研究,也有非历史学的价值,可为人文科学乃至艺术与自然科学提供有价值的信息。我们应当对出土的各种信息进行分门别类、全面深入的研究。这些成果会从不同侧面丰富我们对于古代人类生活的认识,加深我们对于古代文化发展变化原因的理解,从而推动学科整体的向前发展。

作者是中国社会科学院研究生院
考古系2001级博士研究生
本文责任编辑:栾贵川

© 1994-2011 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

Theories and Methods of the Archaeology(Zhang Quanmin):

Archaeological theories and methods are adapted to excavated ancient material relics and closely related to development of other branches of science. The concept of archaeological culture is the basis and core of archaeology, especially of archaeology dealing with pre - historical objects. Most discussions about archaeological methods and theories are centered around this concept. This paper tries to analyze the evolution of the cultural concept of archaeology and its related method and theory, to trace the development course of archaeology in China and abroad to reflect and analyze, from different angles, the new interpretation and the new methodology of the contemporary archaeological culture.

To Make Archaeology More Scientific and Popular(Guo Yanli):

Archaeology, as a discipline of science, is distinguished from other disciplines by its independence. On the background of globalization, integration and comprehensiveness of science, Archaeology has to further deepen its special studies and be compatible to the society as a whole. It is expected to disseminate knowledge among the people as well as enrich itself at the same time. Here is an analysis of how to make archaeology more scientific, more popular, and a discussion of approaches to combine the two together.

© 1994-2011 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net